



Let's Talk Agriculture

HAVE YOUR SAY ONLINE SURVEY RESULTS



If you would like this information in another official language, call us.

English

Si vous voulez ces informations dans une autre langue officielle, contactez-nous.

French

Kĩspin ki nitawihtĩn ē nĩhĩyawihk ōma ācimōwin, tipwāsinān.

Cree

Tłjchq yatı k'èè. Dı wegodı newq dè, gots'ō gonede.

Tłjchq

ʔerihł'ís Dēne Sųłiné yatı t'a huts'elkēr xa beyáyatı theʔą ʔat'e, nuwe ts'ēn yółtı.

Chipewyan

Edı gondı dehgáh got'ıe zhatıé k'èè edat'éh enahddhę nıde naxets'ę edahłı.

South Slavey

K'áhshó got'ıne xadā k'e hederı ʔedıhtł'é yerıniwę nıde dúle.

North Slavey

Jii gwandak izhii ginjik vat'atr'ijáhch'uu zhit yinohtan jı', diits'at ginohkhii.

Gwich'in

Uvanittuaq ilitchurisukupku Inuvialuktun, ququaqłuta.

Inuvialuktun

Ć'bdł ɳɳ^{sb}Δ^c ʌɿLJΔ^{rc} Δ.ɔ^bɳɳɳ^cɿLɳɳ^b, ɳ^cɳ^cɳ^cɳ^c ɳ^bɳ^cɳ^cɳ^c.

Inuktitut

Hapkua titiqqat pijumagupkit Inuinnaqtun, uvaptinnut hivajarłutit.

Inuinnaqtun

Indigenous Languages:

867-767-9202, ext. 63053

French:

867-767-9348

866-561-1664 Toll Free

Table of Contents

- INTRODUCTION (AND BACKGROUND)** 2
- SURVEY APPROACH** 4
- RESULTS** 5
 - Awareness of the Canadian Agriculture Partnership 5
 - Opportunities to Improve the Partnership..... 5
 - Priority Areas for Funding Support and NWT Agriculture Strategy Targets 7
 - Priorities for the Next Partnership Agreement 7
 - Further Reflections from Survey Respondents 8
 - Ideas 8
 - Improving Access to Local Foods in the NWT 9
 - Increasing the Number of Agricultural Producers 9
- NEXT STEPS/CONCLUSION** 10
- APPENDIX A: ONLINE SURVEY QUESTIONS** 11

Introduction (and Background)

The Government of Northwest Territories' (GNWT) Department of Industry, Tourism and Investment (ITI) is committed to increasing food security through locally produced, harvested, and affordable food. To support this goal, the GNWT and the Government of Canada worked together to fund the Canadian Agricultural Partnership program (later referred to as “the Partnership” program).

The Partnership is the fourth in a series of partnership agreements established to foster meaningful cross-jurisdictional partnerships to foster the growth of the agriculture and agri-food sector in the Canada. In the Northwest Territories (NWT), the Partnership objectives are realized through a suite of programs designed specifically for the sustainable development of our agriculture and agri-food sector. Resourcing for implementation of the Partnership in the NWT is split between Government of Canada and the GNWT, with each government contributing 60% and 40% of the required costs, respectively.

The Partnership is a five-year agreement worth \$1.12 million, running from April 2018 through to March 2023. Over the past five years, funding for the Partnership has supported new and established producers and processors, community and Indigenous governments, research bodies and non-governmental organizations with a wide range of training, business, infrastructure and market development, and agri-environmental planning opportunities.

To inform the drafting of the next five-year partnership agreement, ITI solicited reflections and perspectives from those involved in the NWT agriculture and agri-food sector. Between February – June 2022, individuals from all over the NWT provided feedback on the Partnership program through completion of an online survey on the Engage-ITI platform: <https://www.engage-iti.ca/canadian-agricultural-partnership>.

This “What We Heard” report is a summary of themes that emerged from the survey. Responses generated through the survey have been used to develop the next partnership agreement between the Government of Canada and the GNWT, which will take effect April 1st, 2023, and run through to March 2028.

The primary themes that emerged from the survey include:

- **Awareness:** One of the main challenges to the implementation of the Partnership program is a lack of awareness. Contributing to this, respondents suggested that the current application guidelines are too lengthy and complicated, and that it was unclear what segment of the NWT’s agriculture sector the Partnership was intended to support. Implementation of the next partnership agreement should prioritize clear communication of program objectives and target recipients, effective public outreach, and a simpler application process.
- **Usefulness of the Partnership program to producers:** Throughout the survey results, a range of perspectives were communicated on the extent to which the Partnership adequately supported agricultural producers. Most respondents agreed that they would like more assistance in operational and maintenance costs. Some have also mentioned that they would like funding that covers the purchase of equipment.
- **Food security:** The GNWT is committed to improving food security. While the overall objective of the Partnership program is to increase productivity in the agriculture sector, food security is not mentioned in the current policy framework. Respondents have mentioned throughout the survey that they would like funding for individual and community gardening as an incentive to improve local food security. Participants would like the issue of food security more prominently placed in the implementation of the next partnership program.
- **Research:** Participants have pointed out the need for accessible research and information on food-growing practices to assist NWT producers in adapting their techniques and growing practices to the NWT’s climate. While the Partnership includes an Agriculture and Agri-Research Fund which requires recipients to share their results with the public, respondents suggest that there should be more outreach for this program – both for applicants (to apply) and the public (in order to easily access research findings).

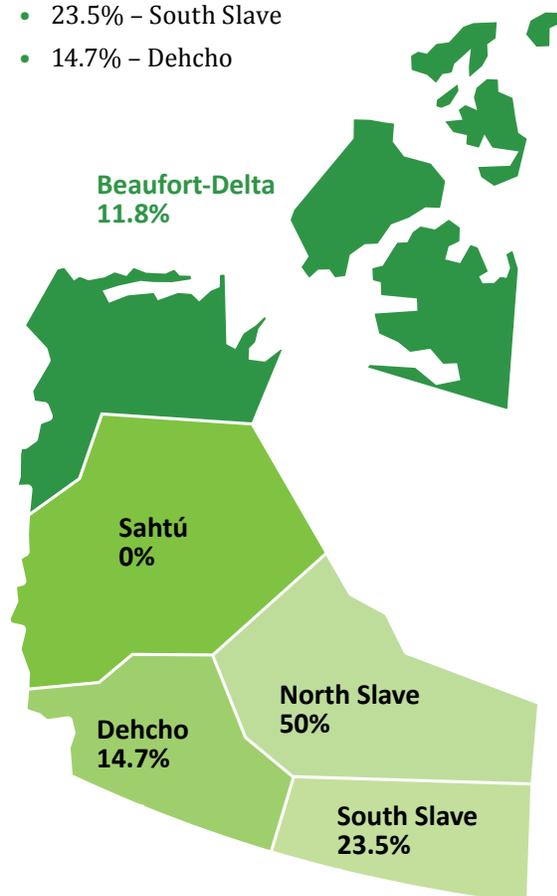
Survey Approach

The GNWT is now working with the Government of Canada on the next five-year agriculture and agri-food partnership agreement, which will take effect April 2023. An online survey was used as an engagement tool to inform the design of the next partnership agreement. The survey used a variety of techniques to pose questions on a range of topics.

Between February and June 2022, 130 visitors to the ITI-Engage platform were made aware of the survey. In total, there were 34 survey respondents.

By regions:

- 50% – North Slave
- 11.8% – Beaufort-Delta
- 23.5% – South Slave
- 14.7% – Dehcho



Total written submissions

(see the full list of questions in Appendix A):

- Question 5 (*please describe any barriers...*): 28 submissions
- Question 7 (*are there any other changes...*): 19 submissions
- Question 10 (*are there any other priority areas...*): 23 submissions
- Question 11 (*any other comments...*): 19 submissions

The questions and responses from the survey were organized in a spreadsheet, with each question receiving their own column. The written submission responses were analyzed and sorted by the overall theme. The overall themes were chosen based on the frequency of the topics or issues were mentioned in the written submission responses.

The priorities identified in the ranking and rating questions were selected by calculating the average rank of each proposed category and selecting the top priorities based on the criteria given by the question.

Results

Awareness of the Canadian Agriculture Partnership

All respondents were asked to indicate what Partnership programs they are aware of (see Q2 in Appendix 1). 67.6% of participants are aware of the Partnership program. In general, respondents were aware of the Partnership, however most were not aware of all 8 opportunities that the Partnership offers.

Out of 34 survey respondents, only 11 (32.4%) were recipients of Partnership funding (see Q3 below).

Respondents who do receive Partnership funding are from the following programs:

1. Agriculture and Food Processing Development Program (8 recipients)
2. Food Safety Program (4 recipients)
3. Agriculture Training Program (3 recipients)
4. Market Development Program (2 recipients)
5. Small-scale Foods Program (1 recipient)

In addition, 3 respondents identified as recipients with did not know what program(s) they receive funding from.

Other participants were asked why they did not receive funding from the Partnership (see Q4). The majority of respondents indicated that they were not aware of the program or that they did not need funding support.

The results suggests that there could be more work done to market this program, in addition to making simpler guidelines.

Opportunities to Improve the Partnership

When asked to describe challenges associated with current implementation of the Partnership (see Q5), respondents identified the following themes:

Fiscal year timeframe constraints: Some respondents noted that the timeline for funding is difficult to ensure the work planned can be completed in the season before winter and noted how two-year projects would provide more practical timeframe for many agricultural projects.

Accessibility: A lack of awareness of the Partnership program is one of the main issues indicated by individuals. There is a lack of outreach/marketing to make producers aware of this program. In addition to lack of awareness, participants have also noted that the application process is lengthy and too complicated to understand. One participant has also noted how the program processes are overwhelming for someone who is looking to break into the agriculture industry.

Lack of clarity within the guidelines has also introduced misconceptions regarding applicant eligibility – with some respondents thinking that they needed to be at a certain “size” of business to be able to apply for the Partnership program or that they needed to be a greenhouse producer to access funding. The minimum requirement for having 1 acre of property is also a barrier for some producers, and only reinforces the perception that a producer needs to be a certain level of production to be able to apply.

Access to land: Some respondents indicated that land is not easily accessible and would like ITI to collaborate with other departments to make the process of acquiring land more accessible for producers.

Lack of funds to cover operational costs: There is a lack of funding that covers the costs of operational needs (ex. Cost of electricity, water, soil, and wages for employees). One individual indicated that funding from the Partnership programs does not make a big impact for larger scale producers, since the costs of operational needs grows as the scale of production grows. They would like the GNWT to offer energy rebates for heating, fuel, and transportation to assist in operational costs.

Lack of funding for large-scale productions: Producers would like funding for large-scale projects, including funding for specialized equipment.

Lack of funding to support individual food production: Survey takers would like funding that encourages individuals to grow their own food. This is suggested to be done through providing soil, water rebates, providing seeds, and providing educational workshops.

Access to information: There is a lack of access to information that can assist an individual in starting agriculture production. Participants would like information regarding soil testing, permafrost areas, building sturdy greenhouses, and other information that is relevant for producers to know and be able to grow produce effectively and efficiently.

Respondents were asked to rate possible changes to the Partnership on a scale of 1-5, with 1 being “not important” and 5 being “most important” (see Q6). While respondents generally approve of the proposed changes (giving each category an average rating of “3 – Somewhat important” and above), they are in high agreement that having “*more flexible amounts and categories*” is an important change for the Partnership programs (with over 96% of participants giving this change a “5” or “4”).

The top three proposed changes:

1. “*More flexible amounts and categories*” (Average rating: 4.46)
2. “*More flexible eligibility criteria*” (Average rating: 4.21)
3. “*More relevant timing of funding in consideration of seasonal requirements*” (Average rating: 4.12)

Respondents were also asked to propose changes to the Partnership (see Q7), resulting in the following suggestions:

- Allowing multi-year funding that aligns with the schedules of producers.
- Access to information (either through community outreach, information sessions or through simpler application guidelines).
- More robust definition of “sweat equity” and how it can contribute to “*at least 10% of cost value to a given project.*”
- Funding to hire workers and cover typical operational costs.
- Creating a program related to food security.
- Increasing research efforts.
- Sharing information regarding agriculture projects throughout the NWT (ex. Information regarding CAP projects throughout the NWT, accessible information from research projects).
- Fostering collaboration by introducing an NWT-wide network where producers can share methods of growing food and building business capacity.
- Assistance in filling out applications.
- Increasing the maximum amounts in funding.

Priority Areas for Funding Support and NWT Agriculture Strategy Targets

When asked to rate the area of highest priority for funding support (Q8), respondents generally agreed that all of the proposed funding areas were more than “somewhat important”, giving an average rating for all the proposed categories a “3.79”.

The top three areas that were highly rated (with 5 as the “most important”) by respondents were:

1. *“Farm infrastructure and land development”* (average rating: 4.18)
2. *“Food processing and value-adding”* (average rating: 4.07)
3. *“Community projects and food security”* and *“Environmental sustainability on farms”* (tied-average rating: 3.89)

Respondents were asked to rank NWT Agriculture Strategy targets, with “1” being the most important and “5” being the least (Q9). Respondents have ranked each strategy target by the following order:

1. *“Increase the number of agricultural producers”* (average rank: 2.27)
2. *“Improve public access to locally produced food”* (average rank: 2.37)
3. *“Increase the number of agriculture and agri-food businesses”* (average rank: 2.57)
4. *“Improve the viability and profitability of agricultural and agri-food businesses”* (average rank: 2.76)

In general, respondents indicated that every strategy target is equally important but are slightly more concerned in increasing the access and availability of agricultural goods and producers, rather than increasing profit.

Priorities for the Next Partnership Agreement

When asked for other priority areas that were not mentioned in the survey (Q10), participants pointed out various areas that the next partnership agreement for agriculture and agri-food could focus on:

- *Funding for research*: Participants would like accessible research and expertise in their local communities. This would inform local producers about the soil and growing conditions, along with gardening practices- which is beneficial for small communities especially in the arctic communities.
- *Community gardens*: Respondents would like funding for community gardens through training/courses on simple gardening projects- to overall introduce and support community gardening.
- *Market diversification*: One individual pointed out the lack of diversity in the products being sold. This respondent more *“support to grow (a) variety of products”*. Another individual suggested funding that is targeted specifically for cannabis producers.

Further Reflections from Survey Respondents

When asked for any comments regarding the next policy framework for the Partnership program (Q11), a range of recommendations were made. Overall, survey respondents are in support of a Partnership program that tackles food insecurity and allows for flexibility. Respondents would like to see the Partnership program support the growth of local producers, individual growers, and community gardens, and allow flexibility in the usage of funds (Ex. Being able to access additional funding at the end of the fiscal year).

Throughout the survey, respondents shared their concerns regarding food security in the NWT- with some respondents suggesting that the Partnership should introduce funding to target these concerns. Respondents indicated that funding for community scale and individual scale efforts should be supported through the Partnership, in addition to a program that is directly concerned with increasing food security. Introducing such programs can incentivize people to grow their own produce and tackle food insecurity from their own homes.

Climate change and sustainability is another concern for respondents. One respondent supports funding that encourages sustainability for local producers, such as compost programs.

Multiple respondents noted that the Partnership should look at producers of different capacity sizes. One respondent urged the Partnership program and ITI to “*look at grassroots, community scale initiatives that contributed to food security and healthy living.*” Survey respondents would also like the funding limit to be increased per recipient (for each individual/business/non-profit). One respondent suggested that the GNWT should negotiate increased federal funding and inviting federal funders to view projects that have been supported with funding from the Partnership.

Ideas

In the ‘brainstormer’ section of the online survey, open idea categories were listed to collect public comments about the different key topics. To add ideas, respondents were required to register and sign in which involved submitting an email, creating a password, choosing a screen name as well as agreeing to the Engagement HQ Terms of Use and Privacy Policy (<https://www.engage-iti.ca/terms> and <https://www.engage-iti.ca/privacy>). While this process makes online commenters accountable for their input, it also is a barrier for some and may have contributed to the limited number of responses.

Improving Access to Local Foods in the NWT

Survey respondents were asked to give their experience in how to improve the access to local foods from the NWT and increasing the number of agricultural producers.

Out of two respondents, one stated that they would like to see “*support for distribution*”. This respondent has stated that high shipping costs are a barrier to small producers in accessing markets outside of their local community. Introducing a distribution center or providing connections to food distribution suppliers will assist in keeping costs down for small-scale producers.

Another respondent has suggested “*decentralizing and localizing food production*”. This respondent suggests using regulation and policy to identify and introduce the framework of popular agriculture productions, and apply them to each NWT community. The respondent states that this framework would reduce costs of distribution, develop the economy of local communities, and reduce NWT’s reliance of out-territory resources.

Increasing the Number of Agricultural Producers

Seven respondents provided ideas to improve the number of producers with the following suggestions:

- Using local peat bogs to introduce commercial cranberry production.
- Introducing whitefish aquaculture.
- Introducing a farm bank that assists in loans for equipment and land purchases with low-interest loans that are for the purpose of agriculture industry growth.
- Developing community greenhouses where farmers can rent a space, collaborate, and is open year-round.
- Introducing an NWT seed bank (a repository of seeds from various species).
- Land access guidelines: There should be information and contacts provided regarding what land can be accessed in the NWT, the process of acquiring land, and specific information about the land that a prospective producer should be aware of, prior to starting agricultural production.
- Funding for large agriculture projects in the NWT such as (but not limited to) the building of greenhouses, funding for equipment and processing facilities).

Next Steps/Conclusion

Building a resilient and diverse NWT food system, strengthening relationships with community and Indigenous governments, increasing participation in the agriculture and agri-food sectors, and revitalizing traditional and local food systems are priorities emerging nationally and are supported by the GNWT.

The agriculture and agrifood sector of the NWT is diverse, ranging from small community gardens to commercial greenhouses. The sector is an

important contributor to local food security, and the GNWT is committed to the growth of this sector through increasing capacity, efficiency, and encouraging entrepreneurship. In preparing to implement the new Sustainable Agriculture Partnership (S-CAP) in the NWT, the information and ideas generated by this survey will be considered in the refinement of new sector support programs and funding opportunities.

APPENDIX A: Online Survey Questions

1. What region of the NWT do you live?

- Beaufort Delta
- Sahtú
- North Slave
- South Slave
- Dehcho

2. Are you aware of the Canadian Agricultural Partnership (the Partnership) funding programs? Mark all that apply.

- Market Development Program
- Agriculture Training Program
- Agriculture and Food Processing Development Program
- Agriculture and Agri-food Research Program
- Food Safety Program
- Agriculture and the Environment Program
- Agriculture Awareness Program
- Small-scale Foods Program (Take-a-Kid Gardening Program, Community-based Introduction to Agriculture, Promotion, Purchase and Use of Local Foods)
- I'm not aware of any CAP funding programs

3. Have you ever received funding from a Canadian Agricultural Partnership (the Partnership) funding program? Mark all that apply.

- Market Development Program
- Agriculture Training Program
- Agriculture and Food Processing Development Program

- Agriculture and Agri-food Research Program
- Food Safety Program
- Agriculture and the Environment Program
- Agriculture Awareness Program
- Small-scale Foods Program (Take-a-Kid Gardening Program, Community-based Introduction to Agriculture, Promotion, Purchase and Use of Local Foods)
- Yes, I received funding, but I do not know what program I received funding from
- I am not a recipient of any CAP funding programs

4. If you answered no to receiving funding from the Partnership, why not? Mark all that apply.

- Not aware of the program
- Not eligible based on the eligibility criteria
- Process was confusing or difficult
- Doesn't fit my needs
- Application was denied
- I don't need funding support
- Other (please specify)

5. In your experience, please describe any barriers that you have encountered that are not addressed in the current Partnership program?

6. What changes would help the Partnership programs for the next policy? On a scale of 1 – 5 with 1 being ‘not important’ and 5 being ‘most important’, rate the following:

- Clear and streamlined program guide
- More flexible eligibility criteria
- More flexible amounts and categories
- More communication and advertising of programs
- Easier process of application and reporting
- More relevant timing of funding in consideration of seasonal requirements

7. Are there any other changes that would help the Partnership programs that you feel are important?

8. What areas are of highest priority for funding support? On a scale of 1 – 5 with 1 being ‘not important’ and 5 being ‘most important’, rate the following:

- Training, education, and extension services
- Market development and marketing
- Farm infrastructure and land development
- Food processing and value-adding
- Food safety infrastructure and training
- Community projects and food security
- Environmental sustainability on farms
- Research and technology

9. With 1 being most important, rank the priority of the following strategy targets that would strengthen the NWT agriculture sector. If you have any comments, suggestions, or ideas about these strategy topics, please leave them on the Have Your Say page.

10. Are there any other priority areas for funding support you feel are important?

11. Any other comments about the next policy framework for the Canadian Agriculture Partnership program?

IDEAS

In your experience, what would help the most with improving access for the public to food produced in the NWT?

In your experience, what would help the most with increasing the number of agricultural producers?

In your experience, what would help the most with increasing the number of agricultural businesses?

In your experience, what would help the most with improving the viability and profitability of agricultural businesses?

In your experience, what would help the most with supporting more Indigenous producers?

Do you have any suggestions for the communication of CAP programs?



Parlons agriculture

RÉSULTATS DU SONDAGE EN LIGNE EXPRIMEZ-VOUS



If you would like this information in another official language, call us.

English

Si vous voulez ces informations dans une autre langue officielle, contactez-nous.

French

Kĩspin ki nitawihtĩn ē nĩhĩyawihk ōma ācimōwin, tipwāsinān.

Cree

Tłjchq yatı k'èè. Dı wegodi newq dè, gots'o gonede.

Tłjchq

ʔerihł'ís Dēne Sųłiné yatı t'a huts'elkēr xa beyáyatı theʔą ʔat'e, nuwe ts'ēn yółtı.

Chipewyan

Edı gondı dehgáh got'ıe zhatıé k'èè edat'éh enahddhę nıde naxets'ę edahfı.

South Slavey

K'áhshó got'ıne xadā k'e hederı ʔedıhtł'é yerıniwę nıde dúle.

North Slavey

Jii gwandak izhii ginjik vat'atr'ijáhch'uu zhit yinohtan jı', diits'at ginohkhiı.

Gwich'in

Uvanittuaq ilitchurisukupku Inuvialuktun, ququaqłuta.

Inuvialuktun

Ć'bdł ɪɪ^{sb}Δ^c ʌɹLJΔ^{nc} Δɔbɪɔɔc^{sb}ɹLɔɪb, ɔ^{nc}ɪ^{nc}ɔ^c ɔ^{sb}ɔ^{nc}ɔ^c.

Inuktitut

Hapkua titiqqat pijumagupkit Inuinnaqtun, uvaptinnut hivajarlutit.

Inuinnaqtun

Indigenous Languages:
867-767-9202, ext. 63053

French:
867-767-9348
866-561-1664 Toll Free

Table des matières

INTRODUCTION (ET CONTEXTE)	2
DÉMARCHE EMPLOYÉE POUR LE SONDAGE	4
RÉSULTATS	5
Connaissance du Partenariat canadien pour l’agriculture	5
Possibilités d’amélioration du partenariat	5
Domaines prioritaires de financement et cibles de la Stratégie agricole des TNO.....	7
Priorités pour la prochaine entente de partenariat	7
Autres réflexions des répondants	8
Idées	8
Améliorer l’accès aux aliments locaux aux TNO	9
Accroître le nombre de producteurs agricoles	9
PROCHAINES ÉTAPES ET CONCLUSION	10
ANNEXE A : QUESTIONS DU SONDAGE EN LIGNE	11

Introduction (et contexte)

Le ministère de l'Industrie, du Tourisme et de l'Investissement (MITI) du gouvernement des Territoires du Nord-Ouest (GTNO) s'est engagé à accroître la sécurité alimentaire grâce à des aliments produits localement et abordables. Pour appuyer cet objectif, le GTNO et le gouvernement du Canada ont collaboré afin de financer le Partenariat canadien pour l'agriculture (ci-après « le partenariat »).

Ce partenariat est le quatrième d'une série d'accords établis pour favoriser des partenariats intergouvernementaux et favoriser la croissance du secteur de l'agriculture et de l'agroalimentaire au Canada. Aux TNO, les objectifs du partenariat sont réalisés grâce à une série de programmes conçus spécifiquement pour le développement durable de notre secteur agricole et agroalimentaire. Les ressources pour la mise en œuvre du partenariat aux TNO sont réparties entre le gouvernement du Canada et le GTNO, chaque gouvernement assumant respectivement 60 % et 40 % des coûts nécessaires à sa mise en œuvre.

Le partenariat est un accord quinquennal (avril 2018 à mars 2023) de 1,12 million de dollars. Au cours des cinq dernières années, le financement du partenariat a soutenu les nouveaux producteurs et transformateurs, ceux qui sont déjà établis, les administrations communautaires et les gouvernements autochtones, les organismes de recherche et les organisations non gouvernementales en leur offrant un large éventail de programmes de formation, de création d'entreprises, de développement des marchés et des infrastructures, ainsi que des possibilités de planification agroenvironnementale.

Dans le but d'éclairer la rédaction de la prochaine entente de partenariat quinquennale, le MITI a sollicité les réflexions et les points de vue des intervenants du secteur agricole et agroalimentaire des TNO. Entre février et juin 2022, des personnes de partout aux TNO ont fourni des commentaires sur les programmes du partenariat en répondant à un sondage en ligne sur la plateforme Participation MITI. <https://www.engage-iti.ca/canadian-agricultural-partnership>.

Ce rapport sur ce que nous avons entendu résume les thèmes qui sont ressortis du sondage. Les réponses obtenues grâce au sondage ont servi à développer la prochaine entente de partenariat entre le gouvernement du Canada et le GTNO, qui sera en vigueur du 1^{er} avril 2023 au 31 mars 2028.

Voici les principaux thèmes qui sont ressortis du sondage :

- **Méconnaissance du partenariat :** L'un des principaux défis de la mise en œuvre du partenariat est le manque d'information disponible à son sujet. À cet égard, les répondants ont indiqué que les lignes directrices actuelles sur les demandes de financement sont trop longues et compliquées, et qu'elles ne précisent pas clairement le secteur agricole des TNO que le partenariat vise à soutenir. La mise en œuvre de la prochaine entente de partenariat devrait privilégier une communication claire des objectifs du partenariat et des bénéficiaires cibles, une meilleure sensibilisation du public et un processus de demande plus simple.
- **Utilité du partenariat pour les producteurs :** Le sondage a permis de recueillir divers points de vue quant au soutien qu'offre le partenariat aux producteurs agricoles. La plupart des répondants ont convenu qu'ils aimeraient obtenir plus d'aide pour les coûts de fonctionnement et d'entretien. Certains ont également mentionné qu'ils aimeraient obtenir du financement pour l'achat d'équipement.
- **Sécurité alimentaire :** Le GTNO est déterminé à améliorer la sécurité alimentaire. Bien que l'objectif global du partenariat soit d'accroître la productivité dans le secteur agricole, la sécurité alimentaire n'est pas mentionnée dans le cadre stratégique actuel. Les répondants aimeraient obtenir du financement pour le jardinage individuel et communautaire afin d'améliorer la sécurité alimentaire locale. Ils souhaiteraient également que la question de la sécurité alimentaire occupe une place plus importante dans la mise en œuvre des prochains programmes du partenariat.
- **Recherche :** Les participants ont souligné la nécessité de pouvoir accéder à des recherches et à de l'information sur les pratiques alimentaires pour aider les producteurs des TNO à adapter leurs techniques et leurs pratiques de culture au climat propre au territoire. Bien que le partenariat prévoit un Fonds de recherche sur l'agriculture et l'agroalimentaire qui oblige les bénéficiaires à communiquer leurs résultats au public, les répondants suggèrent que ces programmes soient mieux présentés, tant aux demandeurs (pour faciliter la présentation de la demande) qu'au public (pour permettre un accès facilité aux résultats de recherche).

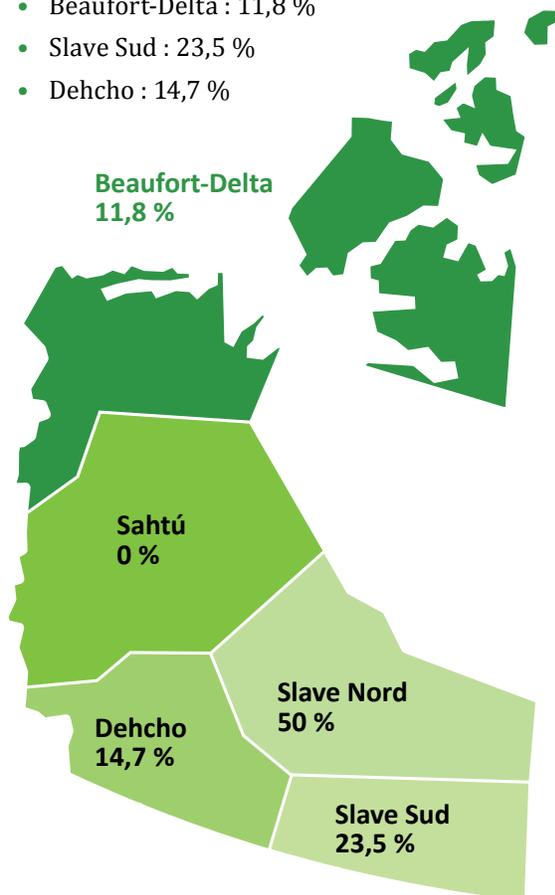
Démarche employée pour le sondage

Le GTNO et le gouvernement du Canada collaborent actuellement à la conclusion de la prochaine entente quinquennale de partenariat en agriculture et en agroalimentaire, laquelle entrera en vigueur en avril 2023. Un sondage en ligne a servi d'outil d'échange pour éclairer la conception de cette prochaine entente. Plusieurs techniques ont été utilisées pour couvrir divers sujets.

Entre février et juin 2022, 130 visiteurs de la plateforme Participation MITI ont été informés du sondage. Au total, 34 personnes y ont répondu.

Par région :

- Slave Nord : 50 %
- Beaufort-Delta : 11,8 %
- Slave Sud : 23,5 %
- Dehcho : 14,7 %



Total des répondants ayant présenté des observations écrites (voir la liste complète des questions à l'annexe A) :

- Question 5 (*Veillez décrire les obstacles...*) : 28 observations
- Question 7 (*Y a-t-il d'autres changements...*) : 19 observations
- Question 10 (*Y a-t-il d'autres domaines ...*) : 23 observations
- Question 11 (*Avez-vous d'autres commentaires...*) : 19 observations

Les questions et les réponses du sondage étaient organisées dans une feuille de calcul où chaque question avait sa propre colonne de réponse. Les observations écrites reçues ont été analysées et triées par thèmes généraux, lesquels thèmes ont été choisis en fonction de la fréquence des sujets ou des enjeux mentionnés dans les observations écrites.

Les priorités établies dans les questions de classement et de notation ont été choisies en calculant le rang moyen de chaque catégorie proposée et en sélectionnant les priorités selon les critères énoncés dans la question.

Résultats

Connaissance du Partenariat canadien pour l'agriculture

On a demandé à tous les répondants d'indiquer les programmes de partenariat qu'ils connaissent (voir la question 2 à l'annexe 1). Parmi les répondants, 67,6 % connaissent les programmes du partenariat. Bien que le partenariat soit connu des répondants, les huit possibilités qu'il offre leur étaient toutefois inconnues.

Sur 34 répondants au sondage, seulement 11 (32,4 %) ont reçu du financement du partenariat (voir la question 3 ci-dessous).

Les répondants qui touchent du financement du partenariat le reçoivent en vertu des programmes suivants :

1. Programme de développement en agriculture et en transformation alimentaire (8 bénéficiaires)
2. Programme de salubrité des aliments (4 bénéficiaires)
3. Programme de formation en agriculture (3 bénéficiaires)
4. Programme de développement du marché (2 bénéficiaires)
5. Programme de production d'aliments à petite échelle (1 bénéficiaire)

De plus, trois répondants bénéficiaires du programme ont indiqué ne pas savoir en vertu de quel programme ils recevaient du financement.

On a demandé aux autres participants pourquoi ils n'avaient pas reçu de financement du partenariat (voir la question 4). La majorité des répondants ont indiqué qu'ils ne connaissaient pas le programme ou qu'ils n'avaient pas besoin d'aide financière.

Les résultats donnent à penser qu'un travail supplémentaire pourrait être fait pour promouvoir ces programmes davantage et en simplifier les lignes directrices.

Possibilités d'amélioration du partenariat

Lorsqu'on leur a demandé de décrire les défis associés à la mise en œuvre actuelle du partenariat (voir la question 5), les répondants ont identifié les thèmes suivants :

Contraintes liées à l'exercice financier : Certains répondants ont mentionné que sous le présent calendrier de financement, il est difficile de s'assurer que les travaux prévus peuvent être achevés avant l'hiver. Ils ont noté également qu'un échéancier sur deux ans serait plus adapté à de nombreux projets agricoles.

Accessibilité : La méconnaissance du programme de partenariat est l'un des principaux problèmes signalés par les participants. Il y a un manque de sensibilisation et de promotion pour mieux le faire connaître aux producteurs. En plus du manque de sensibilisation, les participants ont également noté que le processus de demande est long et trop compliqué à comprendre. Un participant a également souligné à quel point les processus des programmes sont lourds pour quelqu'un qui cherche à percer dans l'industrie agricole.

Le manque de clarté des lignes directrices a également suscité l'incompréhension des demandeurs concernant leur admissibilité. En effet, certains répondants croyaient, à tort, que leur entreprise devait avoir une certaine « taille » pour qu'ils puissent présenter une demande dans le cadre du partenariat ou qu'ils devaient produire en serre pour pouvoir obtenir du financement. L'exigence minimale d'une acre de propriété constitue également un obstacle pour certains producteurs et ne fait que renforcer la perception selon laquelle un producteur doit avoir un certain niveau de production pour pouvoir présenter une demande.

Accès aux terres : Certains répondants ont indiqué qu'il est difficile d'accéder à la terre, et aimeraient voir le MITI collaborer avec d'autres ministères pour faciliter le processus d'acquisition de terres pour les producteurs.

Manque de fonds pour couvrir les coûts d'exploitation : Il y a un manque de fonds pour couvrir les coûts des besoins opérationnels (p. ex., le coût de l'électricité, de l'eau, de la terre et les salaires des employés). Une personne a indiqué que le financement des programmes du partenariat n'a pas une grande incidence sur les producteurs à plus grande échelle, puisque les coûts pour répondre aux besoins opérationnels s'accroissent à mesure que l'échelle de production augmente. Les producteurs aimeraient que le GTNO contribue davantage aux coûts d'exploitation, notamment en offrant des remises pour le chauffage, le carburant et le transport.

Manque de financement pour les productions à grande échelle : Les producteurs aimeraient recevoir du financement pour des projets à grande échelle, y compris du financement pour l'équipement spécialisé.

Manque de financement pour soutenir la production alimentaire individuelle : Les répondants aimeraient que soit disponible un financement qui permettrait d'encourager les particuliers à cultiver leurs propres aliments, par exemple en recevant de la terre à jardin, des semences, des remises sur l'eau, et en participant à des ateliers éducatifs.

Accès à l'information : Les informations nécessaires au démarrage d'un projet agricole sont difficilement accessibles. Les participants aimeraient donc obtenir des informations sur les analyses de sol, les zones de pergélisol, la construction de serres robustes, et sur tout autre élément pertinent qui pourrait les aider à cultiver leurs produits de façon efficace et efficiente.

On a demandé aux répondants d'évaluer les changements qui pourraient être apportés au partenariat sur une échelle de 1 à 5, 1 étant « pas important » et 5 étant « très important » (voir la question 6). Bien que les répondants approuvent généralement les changements proposés aux programmes de partenariat (en accordant à chaque catégorie une cote moyenne de 3 [« assez important »] et plus), celui qui vise des « catégories et montants plus souples » est particulièrement important pour les participants. En effet, plus de 96 % des participants attribuent un « 5 » ou un « 4 » à ce changement proposé.

Voici les trois principaux changements proposés :

1. « *Catégories et montants plus souples* » (cote moyenne : 4,46)
2. « *Critères d'admissibilité plus souples* » (cote moyenne : 4,21)
3. « *Calendrier de financement mieux adapté aux besoins saisonniers* » (cote moyenne : 4,12)

On a également demandé aux répondants de proposer des changements au partenariat (voir la question 7). Les suggestions suivantes ont été recueillies :

- Financement pluriannuel conforme aux calendriers des producteurs;
- Meilleur accès à l'information (au moyen de sensibilisation communautaire, de séances d'information ou de lignes directrices simplifiées);
- Définition plus rigoureuse de « *l'apport en main-d'œuvre* » et de la façon dont cet apport peut contribuer à « *au moins 10 % des frais encourus pour le projet* »;
- Aide financière pour embaucher des travailleurs et couvrir les coûts d'exploitation types.
- Création d'un programme lié à la sécurité alimentaire.
- Augmentation des efforts de recherche.
- Échange de renseignements sur les projets agricoles partout aux TNO (p. ex., information sur les projets du partenariat partout aux TNO, information accessible sur les projets de recherche).

- Mise en place d'un réseau à l'échelle des TNO où les producteurs peuvent partager des méthodes de culture des aliments et renforcer leurs capacités commerciales, ce qui faciliterait ainsi la collaboration.
- Aide pour remplir les demandes.
- Augmentation des plafonds de financement.

Domaines prioritaires de financement et cibles de la Stratégie agricole des TNO

Lorsqu'on leur a demandé d'évaluer le secteur de financement auquel la priorité devrait être accordée (question 8), les répondants ont généralement convenu que tous les secteurs de financement proposés étaient plus que « plutôt importants », ce qui donne une cote moyenne de 3,79 pour toutes les catégories proposées.

Les trois domaines suivants ont reçu la cote la plus élevée (5 pour « plus important ») de la part des répondants :

1. « Développement des infrastructures agricoles et des terres » (cote moyenne : 4,18)
2. « Transformation alimentaire et valeur ajoutée » (cote moyenne : 4,07)
3. « Projets communautaires et sécurité alimentaire » et « Développement durable sur les fermes » (cote moyenne, à égalité : 3,89)

On a demandé aux répondants de classer les cibles de la Stratégie agricole des TNO, « 1 » étant la plus importante et « 5 » la moins importante (question 9). Les répondants ont classé chaque cible stratégique dans l'ordre suivant :

1. « Accroître le nombre de producteurs agricoles » (rang moyen : 2,27)
2. « Rendre les aliments produits localement plus accessibles » (rang moyen : 2,37)
3. « Accroître le nombre d'entreprises agricoles et agroalimentaires » (rang moyen : 2,57)
4. « Accroître la viabilité et la rentabilité des entreprises agricoles et agroalimentaires » (rang moyen : 2,76)

Si, en général, les répondants ont indiqué que chaque objectif de la stratégie est tout aussi important, ils sont toutefois davantage préoccupés par l'amélioration de l'accès et de la disponibilité des produits et des producteurs agricoles que par l'augmentation des profits.

Priorités pour la prochaine entente de partenariat

Lorsqu'on leur a demandé d'indiquer d'autres domaines prioritaires qui n'étaient pas mentionnés dans le sondage (question 10), les participants ont proposé divers domaines sur lesquels la prochaine entente de partenariat pour l'agriculture et l'agroalimentaire pourrait se concentrer :

- *Financement de la recherche* : Les participants aimeraient que la recherche et l'expertise soient accessibles dans leurs collectivités locales. Cela permettrait d'informer les producteurs locaux sur les sols et les conditions de culture, ainsi que sur les pratiques de jardinage, ce qui est bénéfique pour les petites collectivités, en particulier les collectivités de l'Arctique.
- *Jardins communautaires* : Les répondants aimeraient obtenir du financement pour les jardins communautaires au moyen de formations ou de cours sur des projets de jardinage simples dans le but de démarrer de tels projets et de les soutenir.
- *Diversification des marchés* : Une personne a souligné le manque de diversité des produits vendus. Ce répondant est « plus favorable à la culture d'une variété de produits ». Une autre personne a suggéré un financement ciblant spécifiquement les producteurs de cannabis.

Autres réflexions des répondants

Lorsqu'on leur a demandé leurs commentaires au sujet du prochain cadre stratégique pour le partenariat (question 11), les répondants ont formulé un éventail de recommandations. Dans l'ensemble, ils appuient un partenariat qui s'attaque à l'insécurité alimentaire et qui offre de la souplesse. Ils aimeraient que le partenariat appuie la croissance des producteurs locaux, des producteurs individuels et des jardins communautaires, et qu'il permette une certaine souplesse dans l'utilisation des fonds (p. ex., pouvoir accéder à des fonds supplémentaires à la fin de l'exercice).

Tout au long du sondage, les répondants ont fait part de leurs préoccupations concernant la sécurité alimentaire aux TNO. Certains répondants ont d'ailleurs suggéré d'offrir du financement pour cibler ces préoccupations dans le prochain partenariat. Les répondants ont indiqué que le financement des efforts à l'échelle communautaire et individuelle devrait être appuyé par le partenariat, et qu'un programme qui vise directement à accroître la sécurité alimentaire devrait y être ajouté. La mise en place de tels programmes peut inciter les gens à cultiver leurs propres aliments et à s'attaquer à l'insécurité alimentaire depuis chez eux.

Les changements climatiques et les enjeux de durabilité sont une autre préoccupation des répondants. Un d'entre eux appuie le financement qui favorise le développement durable auprès des producteurs locaux, comme les programmes de compostage.

Plusieurs répondants ont indiqué que le partenariat devrait s'intéresser aux producteurs qui produisent à différentes échelles. Un d'entre eux a insisté pour que, dans le partenariat, le MITI « *se penche sur les initiatives communautaires qui contribuent à la sécurité alimentaire et à un mode de vie sain* ». Les répondants aimeraient également voir la limite de financement par bénéficiaire augmentée (pour chaque personne, entreprise ou organisme sans but lucratif). Un d'entre eux a suggéré que le GTNO devrait négocier une augmentation du financement fédéral et inviter les organismes de financement fédéraux à examiner les projets qui ont reçu du financement du partenariat.

Idées

Dans la section « remue-méninges » du sondage en ligne, différentes catégories de sujets clés ont été énumérées pour recueillir les commentaires du public à leur égard. Pour ajouter des idées, les répondants devaient s'inscrire et ouvrir une session. Pour ce faire, ils devaient écrire un courriel, créer un mot de passe, choisir leur nom d'écran et accepter les modalités d'utilisation et de la politique de confidentialité d'Engagement HQ (<https://www.participe-miti.ca/modalites> et <https://www.participe-miti.ca/vie-privee>). Bien que ce processus responsabilise les répondants en ligne, il constitue également un obstacle pour certains et pourrait avoir contribué au nombre limité de réponses reçues.

Améliorer l'accès aux aliments locaux aux TNO

On a demandé aux répondants de proposer des façons d'améliorer l'accès aux aliments locaux aux TNO et d'accroître le nombre de producteurs agricoles.

Sur deux répondants ayant fourni un commentaire, un a déclaré qu'il aimerait voir un « *soutien à la distribution* ». Ce répondant a déclaré que les coûts d'expédition élevés empêchent les petits producteurs d'accéder aux marchés autres que ceux de leur collectivité locale. La mise en place d'un centre de distribution ou l'établissement de liens avec les distributeurs et les grossistes aideront à réduire les coûts pour les petits producteurs.

Un autre répondant a suggéré de « *décentraliser la production alimentaire et de favoriser la production locale* » et de définir un cadre des productions agricoles habituelles, au moyen de règlements et de politiques, qui serait mis en place dans chaque collectivité des TNO. Ce répondant affirme que ce cadre réduirait les coûts de distribution, développerait l'économie des collectivités locales et réduirait la dépendance des TNO aux ressources extérieures.

Accroître le nombre de producteurs agricoles

Sept répondants ont formulé des suggestions pour accroître le nombre de producteurs :

- Utilisation de tourbières locales pour développer la production commerciale de canneberges.
- Développement de l'aquaculture du corégone.
- Création d'une banque agricole pour faciliter les prêts pour l'achat d'équipement et de terres grâce à des prêts à faible taux d'intérêt pour favoriser la croissance de l'industrie agricole.
- Création de serres communautaires ouvertes à l'année où les agriculteurs peuvent louer un espace et collaborer.
- Création d'une banque de semences des TNO (dépôt de semences provenant de diverses espèces).
- Adoption de lignes directrices sur l'accès aux terres. Des renseignements sur les terres accessibles aux TNO, sur les terres qu'un producteur éventuel prévoit exploiter et sur le processus d'acquisition des terres devraient être fournis aux producteurs. On devrait également désigner des personnes ressources pour aider les producteurs dans leurs démarches d'acquisition de terres.
- Financement offert pour grands projets agricoles aux TNO, comme la construction de serres, l'achat d'équipement et d'installations de transformation, entre autres.

Prochaines étapes et conclusion

Bâtir un système alimentaire ténos résilient et diversifié, renforcer les relations avec les administrations communautaires et les gouvernements autochtones, accroître la participation des producteurs dans les secteurs de l'agriculture et de l'agroalimentaire et revitaliser les systèmes alimentaires traditionnels et locaux sont des priorités partagées à l'échelle nationale et que le GTNO soutient.

Le secteur agricole et agroalimentaire des TNO est diversifié, allant des petits jardins communautaires aux serres commerciales. Le secteur contribue de façon importante à la sécurité alimentaire locale, et le GTNO est déterminé à en assurer la croissance en augmentant sa capacité et son efficacité, et en encourageant l'entrepreneuriat. Dans la préparation du nouveau partenariat pour une agriculture durable aux TNO, l'information et les idées collectées dans ce sondage seront prises en compte dans l'élaboration du nouveau partenariat afin d'améliorer les programmes de soutien au secteur et les possibilités de financement.

ANNEXE A :

Questions du sondage en ligne

1. Dans quelle région des TNO vivez-vous?

- Beaufort-Delta
- Sahtú
- Slave Nord
- Slave Sud
- Dehcho

2. Connaissez-vous les programmes de financement du Partenariat canadien pour l'agriculture (PCA)? Cochez toutes les cases qui s'appliquent.

- Programme de développement du marché
- Programme de formation en agriculture
- Programme de développement en agriculture et en transformation alimentaire
- Programme de recherche sur l'agriculture et l'agroalimentaire
- Programme de salubrité des aliments
- Programme sur l'agriculture et l'environnement
- Programme de sensibilisation à l'agriculture
- Programme de production d'aliments à petite échelle (Initiez un enfant au jardinage, Introduction communautaire à l'agriculture, Promotion, conservation, et consommation d'aliments locaux)
- Je ne connais aucun programme de financement du PCA

3. Avez-vous déjà reçu un financement du programme de financement du Partenariat canadien pour l'agriculture (PCA)? Cochez toutes les cases qui s'appliquent.

- Programme de développement du marché
- Programme de formation en agriculture
- Programme de développement en agriculture et en transformation alimentaire
- Programme de recherche sur l'agriculture et l'agroalimentaire
- Programme de salubrité des aliments
- Programme sur l'agriculture et l'environnement
- Programme de sensibilisation à l'agriculture
- Programme de production d'aliments à petite échelle (Initiez un enfant au jardinage, Introduction communautaire à l'agriculture, Promotion, conservation, et consommation d'aliments locaux)
- Oui, j'ai reçu un financement, mais je ne sais pas de quel programme provenaient les fonds
- Je ne suis bénéficiaire d'aucun programme de financement du PCA

4. Si vous avez répondu ne jamais avoir reçu de financement du programme de partenariat, quelle en est la raison? Cochez toutes les cases qui s'appliquent.

- Je ne connais pas le programme
- Je ne réponds pas aux critères d'admissibilité
- Le processus n'est pas clair ou trop difficile
- Le programme ne répond pas à mes besoins
- Ma demande a été refusée
- Je n'ai pas besoin de soutien financier
- Autre (veuillez préciser)

5. **D'après votre expérience, veuillez décrire les obstacles que vous avez rencontrés et qui ne sont pas abordés dans le programme de partenariat actuel?**
6. **Quels changements apporteriez-vous aux programmes de partenariat dans le prochain cadre stratégique? Sur une échelle de 1 à 5, 1 étant « pas important » et 5 étant « très important », veuillez évaluer les éléments suivants :**
 - Guide de programme clair et simple
 - Critères d'admissibilité plus souples
 - Catégories et montants plus souples
 - Davantage de communications et de publicité sur les programmes
 - Processus de demande et de déclaration plus simple
 - Calendrier de financement mieux adapté aux besoins saisonniers
7. **Y a-t-il d'autres changements qui pourraient améliorer les programmes de partenariat et qui vous semblent importants?**
8. **Quels sont les domaines qui ont le plus besoin de financement? Sur une échelle de 1 à 5, 1 étant « pas important » et 5 étant « très important », veuillez évaluer les éléments suivants :**
 - Formation et services de prolongation
 - Développement de marchés et marketing
 - Développement des infrastructures agricoles et des terres
 - Transformation des aliments et valeur ajoutée
 - Infrastructures et formation en lien avec la salubrité des aliments
 - Projets communautaires et sécurité alimentaire
 - Développement durable sur les fermes
 - Recherche et technologies
9. **En accordant la note 1 au plus important, classez par ordre de priorité les objectifs stratégiques suivants qui renforceraient le secteur agricole des TNO. Si vous avez des commentaires, des suggestions ou des idées sur ces points stratégiques, veuillez les indiquer sur la page Exprimez-vous.**
10. **Selon vous, y a-t-il d'autres domaines qui doivent être financés de façon prioritaire?**
11. **Avez-vous d'autres commentaires sur le prochain cadre stratégique du partenariat?**

Idées

Selon votre expérience, qu'est-ce qui aiderait le plus à améliorer l'accès du public aux aliments produits aux TNO?

Selon votre expérience, qu'est-ce qui aiderait le plus à augmenter le nombre de producteurs agricoles?

Selon votre expérience, qu'est-ce qui aiderait le plus à augmenter le nombre d'entreprises agricoles?

Selon votre expérience, qu'est-ce qui aiderait le plus à améliorer la viabilité et la rentabilité des entreprises agricoles?

Selon votre expérience, qu'est-ce qui aiderait le plus à soutenir un plus grand nombre de producteurs autochtones?

Avez-vous des suggestions de changements sur la communication des programmes du PCA?

